



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3015-8/19
Banja Luka, 12.12.2019.godine

13-12-2019

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 20.11.2019.godine ponuđača: „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 12-G-4817/ 19 (Lot 1) Ugovornog organa: RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka roba - “Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada”, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 12.12.2019.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši,
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj: 12-G-4817/ 19 (Lot 1) Ugovornog organa: RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka roba - “Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada”, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 11.09.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 320-1-1-465-3-358/19.

Nakon preuzimanja Odluke o dodjeli ugovora broj: 12-G-4817/ 19 (Lot 1), ponuđač „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu s članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), žalilac u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv odluke ugovornog organa broj 12-G-4817/19 od 11.11.2019. godine u postupku javne nabavke „LOT 1 - nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m³ i 3,2 m³.”

Naime, ugovorni organ je prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) kojim je propisano da se ugovorni organ prema svim kandidatima/ponuđačima mora ponašati jednako i nediskriminirajuće. Zatim je prekršio i član 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), jer je zakazao e-aukciju za LOT 1 iako je imao samo jednu prihvatljivu ponudu, i to ponudu žalioca „PROCESNA OPREMA INŽENJERING44 d.o.o. Tm-Laktaši.

Ugovorni organ Grad Banjaluka je objavio otvoreni postupak javne nabavke „LOT 1 - nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5 m³ i 3,2 m³, LOT 2 - nabavka kanti za odlaganje otpada dana 11.09.2019. godine na portalu Agencije za javne nabavke BiH (obavještenje broj 320-1-1-465-3-358/19).

Predviđeno je provođenje e-aukcije. Do krajnjeg roka za dostavu ponuda, dostavljene su dvije ponude za LOT 1, „ČISTOĆA a.d. Banjaluka i „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Tm-Laktaši.

E-aukcija za LOT 1 je održana dana 14.10.2019. godine. Najnižu cijenu nakon e-aukcije je ponudio „ČISTOĆA a.d. Banjaluka po cijeni od 34.807,75 KM sa PDV-om. Poslije e-aukcije Gradonačelnik donosi odluku broj 12-G-4817/19 od 11.11.2019. godine kojom je za LOT 1 izabrao najpovoljnijeg ponuđača „ČISTOĆA a.d. Banjaluka.

Nakon toga, žalilac je zatražio uvid u ponudu izabranog „ČISTOĆA a.d. Banjaluka i utvrdio da ponuda nije bila prihvatljiva za ugovorni organ i prije zakazivanja e-aukcije, te daje ugovorni organ trebao ovu ponudu odbaciti i ne zakazivati e-aukciju, već samo donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING44 d.o.o. Tm-Laktaši, po cijeni iz ponude 34.842,60 KM sa PDV-om (cijena sa otvaranja ponuda).

Prvi žalbeni navod se odnosi na izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), u ponudi izabranog ponuđača. U izjavama, ponuđač nije popunio rubriku u koju se upisuje mjesto i datum davanja izjave. Zatim, u rubrici u koju ponuđač treba navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke, ponuđač je u izjavama naveo naziv javne nabavke, ali nije naveo vrstu postupka javne nabavke, otvoreni postupak. Za razliku od izabranog ponuđača, žalilac je sve rubrike u izjavama popunio u potpunosti.

Upisivanje mjesta i datuma davanja izjave, od strane odgovornog lica ponuđača, je vrlo bitno u postupku javne nabavke, jer odgovorno lice ponuđača koje daje izjavu, time garantuje da ponuđač na dan davanja izjave ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) propisano je sljedeće : „Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjenosti uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu

ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke BiH". Iz navedenog je očigledno da izabrani ponuđač izjavu po članu 45. i 52. ZJN, nije dostavio u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH.

„Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tom obaveza je ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) i Pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), koje Uputstvo je i doneseno u skladu članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi na zakonskim i podzakonskim aktima“, (rješenje KRŽ, broj JN2-02-07-1-534-9/18 od 23.08.2018. godine i broj JN2-02-07-1-647-8/18 od 27.09.2018. godine).

„Dakle, pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje podataka koji su zahtjevani u Izjavama o ispunjenosti uslova, datuma davanja izjave, broja Obavještenja o javnoj nabavci i broja službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje, a imajući u vidu da se Izjave daju pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću, predstavlja bitnu povredu postupka“, (rješenje KRŽ, broj JN2-02-07-1-271-7/18 od 31.05.2018. godine)

Zatim izabrani ponuđač nije pravilno numerisao strane svoje ponude. Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-19-001538 od 17.04.2019. godine sastoji se od 3 strane. Naslovna strana aktuelnog izvoda iz sudskog registra, numerisana je rednim brojem 6. Sljedeća strana na kojoj su ispisane djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, poslovne jedinice subjekta upisa, nije uopšte numerisana rednim brojem, dok je zadnja strana, na kojoj se nalazi ime i prezime i podaci o licu ovlaštenom za zastupanje subjekta upisa, numerisana rednim brojem 7. Članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), propisano je sljedeće: „Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice“.

Treći žalbeni navod se odnosi na potvrdu za preferencijalni tretman. Ponuđaču je na e-aukciji priznat preferencijalni tretman, iako isti nema pravo na primjenu preferencijalnog tretmana. U obavještenju o nabavci i u tenderskoj dokumentaciji, ova javna nabavka je klasifikovana kao nabavka robe. Prema važećoj Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ broj 83/16 i 54/19), da bi ponuđaču bilo priznato pravo na obračun preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javne nabavke roba, najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba mora imati porijeklo iz BiH. U ponudi izabranog ponuđača potvrda Privredne komore RS nalazi se na strani 17. Na potvrdi stoji sljedeće: „usluga sadržana u ponudi Čistoća a.d. Banjaluka, obzirom da će se izvođenje navedenih radova koristiti domaća radna snaga, ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine. Dakle, u potvrdi se navode pojmovi: usluga, radovi i domaća radna snaga, sve što je nebitno za obračun

preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javne nabavke roba, pa ugovorni organ nije ni mogao priznati preferencijalni tretman domaćeg prilikom e-aukcije.

Ugovorni organ je prije zakazivanja e-aukcije trebao utvrditi sve ove nedostatke u ponudi izabranog ponuđača, i ovu ponudu proglasiti neprihvatljivom. U situaciji kada ugovorni organ dobije dvije ponude, od kojih je jedna prihvatljiva a druga nije prihvatljiva, e-aukcija se ne zakazuje. Članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16) propisano je : „U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu s članom 69. Zakona“. Zbog zakazivanja e-aukcije, ugovorni organ je grubo prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), jer je doveo u neravno prava i diskriminirajući položaj žalioca i ponuđača „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka. Ugovorni organ nije ni trebao zakazati e-aukciju, već je trebao donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 „PROCESNA OPREMA INŽENJERING14 d.o.o. Tm-Laktaši, po cijeni iz ponude 34.842,60 KM sa PDV-om, a drugu ponudu proglasiti neprihvatljivom.

Žalilac zahtjeva da ugovorni organ poništi svoju odluku broj 12-G-4817/19 od 11.11.2019. godine, proglasi neprihvatljivom ponudu „ČISTOĆA11 a.d. Banjaluka, i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, „PROCESNA OPREMA INŽENJERING d.o.o. Tm-Laktaši, po cijeni iz ponude 34.842,60 KM sa PDV-om. U slučaju da ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac traži da ugovorni organ bez odlaganja istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka. Ukoliko Kancelarija usvoji žalbu, žalilac traži da mu se izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Najpovoljniji ponuđač za LOT 1 „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka je u ponudi dostavio izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). U rubrici predviđenoj za upisivanje mjesta i datuma davanja izjave, ponuđač nije upisao te podatke. U rubrici predviđenoj da upiše vrstu postupka javne nabavke, ponuđač nije upisao, ali ugovorni organ navedene nedostatke posmatra kao manja odstupanja, koja suštinski ne utiču na prihvatljivost njegove ponude. S obzirom da se potpis odgovornog lica na izjavama ovjerava u organu uprave, iz štambilja ovjere je vidljiv datum i mjesto ovjere potpisa. Ž

Ponuđač je zvanično preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala. Sve strane ponude izabranog ponuđača su numerisane rednim brojem, izuzev jedne strane aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Aktuelni izvod iz sudskog registra se sastoji da 3 strane. Prva i treća strana su numerisane rednim brojem, dok strana u sredini nije numerisana. Iz sadržaja je vidljivo da se strana aktuelnog izvoda iz sudskog registra koja nije numerisana nadovezuje na prvu stranu koja je numerisana, a da iza nje slijedi treća strana koja je numerisana, na je očigledno da strana nije naknadno umetnuta u sadržaj ponude. U ponudi izabranog ponuđača za LOT 1 „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka je dostavljena potvrda Privredne komore RS, za obračun preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javnih nabavki, kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom. Na potvrdi stoji da se izdaje za postupak javne nabavke 20-404-477/19, ugovornog organa Grad Banjaluka, na je prilikom zakazivanja e-aukcije ponuđaču priznat preferencijalni tretman domaćeg.

Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o dodjeli ugovora, ponudu izabranog ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača. Utvrđeno je da izabrani ponuđač nije pravilno numerisao strane svoje ponude. Žalilac opravdano ukazuje da Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-19-001538 od 17.04.2019. godine sastoji se od 3 strane. Naslovna strana aktuelnog izvoda iz sudskog registra, numerisana je rednim brojem 6. Sljedeća strana na kojoj su ispisane djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, poslovne jedinice subjekta upisa, nije uopšte numerisana rednim brojem, dok je zadnja strana, na kojoj se nalazi ime i prezime i podaci o licu ovlaštenom za zastupanje subjekta upisa, numerisana rednim brojem 7.

Prema tome, numeracija nije izvršena u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije strana 5 TD kojom je propisano „Sve stranice ponude moraju biti numerisane, izuzev garancije za ozbiljnost ponude, štampane literature, brošura, kataloga i slično, i članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), propisano je sljedeće : „Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice“.

Također. Izabrani ponuđač u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN-a nije popunio rubriku u koju se upisuje mjesto i datum davanja izjave. „Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tom obaveza je ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Ugovorni organ u svome Izjašnjenju na žalbu ne osporava propust izabranog ponuđača koji je učinjen prilikom popunjavanja izjava, ali navedeno tretira kao manji propust žalitelja. Međutim, ovo vijeće smatra da je ugovorni organ propisao formu i sadržaj Izjave te su je ponuđači dužni poštivati prilikom popunjavanja i dostavljanja ponude. Navedeni propust zajedno sa propustom u prvom žalbenom navodu koji se odnosi na numeraciju stranica po ocjeni ovog vijeća ne može biti manji propust te je kao takav od utjecaja za valjanost ponude.

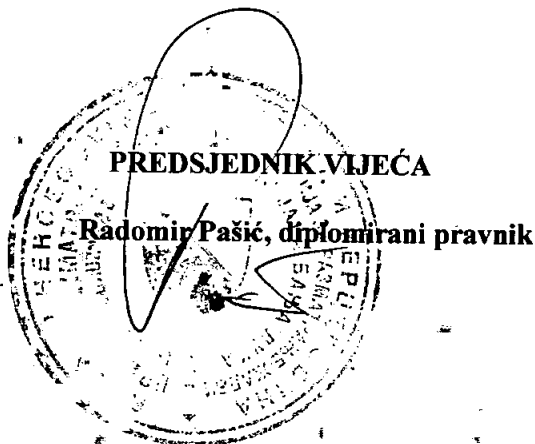
Pored navedenog, u ponudi izabranog ponuđača priložena je potvrda Privredne komore RS u kojoj je navedeno : „usluga sadržana u ponudi Čistoća a.d. Banjaluka, obzirom da će se izvođenje navedenih radova koristiti domaća radna snaga, ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine. Prema tome, valjanost ovakve potvrde se opravdano dovodi u pitanje s obzirom da se u potvrdi navode pojmovi : usluga, radovi i domaća radna snaga, a predmet javne nabavke je Nabavka roba - “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada“.

Iz svega navedenog proizilazi da svi žalbeni navodi zajedno nesporno ukazuju da je žalba osnovana te da je ponuda izabranog ponuđača od strane ugovornog organa nepotpuna jer nije sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik
- Procesna oprema inženjering d.o.ö. Laktaši
- Čistoća a.d. Banja Luka
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137